Niveau(x) d'enseignement: 7 Numéro EDUQ : 8170392
Centre d'intérêt: 94

Vaillancourt, Raymond.

Laboratoire d'activité et d'observation pour les techniques d'éducation spécialisée : étape I : expérimentation des modes d'utilisation : rapport de recherche / Raymond Vaillancourt. -- Rimouski : Collège de Rimouski, 1976.
24 f. : graph. ; 28 cm.

Titre de la couv.

Cote Dewey: 370.71/V131L Cote LC: LB/1731

Descripteur(s): *Techniques humaines *Laboratoire d'enseignement *Formation professionnelle *Formation pratique *Collégial (Niveau)

Identificateur(s) de sujet: *Formation théorique *Techniques d'éducation spécialisée

La recherche consiste à vérifier l'impact du mélange théorie-pratique sur certains traits de personnalité d'étudiants de deuxième année du collégial en techniques d'éducation spécialisée, de même que sur les résultats scolaires. Il s'agit de découvrir lequel des trois agencements suivants est le plus performant: 1. théorie intensive au premier semestre et pratique intensive au second semestre, 2. situation inverse, 3. théorie-pratique réparties tout au long des deux semestres.

L'expérience s'est déroulée de septembre 1975 à mai 1976 auprès de 26 étudiants du cégep de Rimouski répartis au hasard en trois groupes (9-8-9). Trois séances de tests ont eu lieu, en septembre et décembre 1975 ainsi qu'en mai 1976 à l'aide de IPAT "anxiété" et du test de tendances personnelles (Edu.-Gauthier). Le Otis "supérieur" a également été utilisé en décembre 1975. Au total, 39 facteurs sont utilisés pour comparer les groupes: mentionnons l'anxiété, la persévérance, le changement, l'ascendance, l'extrospection, l'individualisme, l'infériorité, la dépendance, l'agressivité, l'exhibitionnisme et les résultats scolaires. L'analyse de variance à une dimension et le test "t" de différence entre des moyennes dépendantes sont utilisés pour l'analyse des données.

Pour le groupe étudié, la méthode qui présente d'abord la théorie de façon intensive suivie de la pratique donne les meilleurs résultats. Cela ne doit pas étonner si l'on se réfère aux notions d'apprentissage liées à la motivation, l'intérêt, la constance, la non-ambiguïté des messages, l'immédiateté des retours. Un bagage théorique d'abord, calme l'anxiété devant une situation nouvelle. L'expérience intensive suivie confirme la sécurité, d'où une plus grande réceptivité à de nouveaux contenus théoriques. Par contre, le fractionnement de cette alternance dilue les effets formateurs et devient routine. L'inversion de l'alternance ne diminue pas l'anxiété, ne donne pas de cadre à

l'expérience acquise et rend difficile toutes nouvelles acquisitions théoriques.

Type de document: r
Région(s) administrative(s): 01
Financement: Bénéficiaire - Collège de Rimouski
Organisme(s) source(s) - MEQ - DGEC
Programme(s) de subvention - PROSIP
Auteur de l'analyse: ar

E D U Q 8170392

620

COLLEGE DE RIMOUSKI

LABORATOIRE D'ACTIVITE ET D'OBSERVATION

POUR LES TECHNIQUES D'EDUCATION SPECIALISEE

ETAPE I: EXPERIMENTATION DES MODES D'UTILISATION

RAPPORT DE RECHERCHE

RAYMOND VAILLANCOURT

JUILLET 1976

E D U Q 8170392

INTRODUCTION

Cette recherche qui consistait à vérifier l'impact du mélange théorie-pratique sur certains traits de personnalité d'étudiants de deuxième année en éducation spécialisée, de même que sur leurs résultats scolaires, a pu être réalisé grâce à une subvention de la Direction générale de l'enseignement collégial, du soutien du Cégep de Rimouski, et surtout, en raison de la participation intéressée des professeurs en éducation spécialisée. En tant que responsable de la recherche, je tiens à les remercier.

Comme on pourra le constater à la lecture du rapport, les conclusions de la recherche sont, à mon avis, des plus intéressantes et mériteraient que l'on s'y attarde plus longuement. Nous avons renoncé d'une part, à faire vérifier la démarche expérimentale par des "spécialistes" étant donné que cette vérification a été menée par l'ensemble des professeurs du programme. D'autre part, en raison des restrictions de personnel imposées à notre département, nous avons dû abandonner l'idée de mettre en pratique les résultats de cette recherche.

En dernier lieu, je veux signaler la collaboration que nous a apporté monsieur Jean-Claude Marquis, conseiller pédagogique, dans la réalisation du projet.

Schème expérimental

But : il s'agissait de découvrir, parmi trois agencements possibles de théorie-pratique, lequel était susceptible de donner les meilleurs résultats en fonction de facteurs de personnalité et de résultats scolaires.

Moyens : pour ce faire, nous avons divisé un groupe de vingt-six étudiants en deuxième année de techniques d'éducation spécialisée en trois groupes de 9 -8 -9 étudiants; la répartition s'est faite au hasard.

Groupe "A" - il s'agit de neuf étudiants qui ont fait leur année selon l'agencement théorie intensive au premier semestre - pratique intensive au second semestre.

Groupe "B" - il s'agit de huit étudiants qui ont fait leur année selon l'agencement pratique intensive au premier semestre - théorie intensive au second semestre.

Groupe "C" - il s'agit de neuf étudiants qui ont fait leur année selon l'agencement théorie-pratique réparties tout au long des deux semestres.

Théorie : sous ce titre, nous incluons les cours rattachés à la spécialité, plus un cours de psychologie selon la modalité "B" des cahiers de l'enseignement collégial. Ces cours étaient les suivants :

351-302 : techniques d'activités et d'animation III
351-402 : techniques d'activités et d'animation IV
351-405 : techniques d'éducation spécialisée I
351-940 : troubles émotifs I
350-213 : introduction à la psycho-pathologie

Pour les groupes "A" et "B", les cours étaient donnés à raison de 45 heures réparties sur un semestre.

Pour le groupe "C", les cours étaient donnés à raison de 45 heures réparties sur deux semestres.

Pratique: sous ce titre, nous incluons les cours de stage rattachés à la spécialité selon la modalité "B" des cahiers de l'enseignement collégial.

351-303: méthode et rapport d'observation 1
351-350: stages en laboratoire
351-450: stages en laboratoire

Pour le groupe "A" et "B", les cours étaient donnés à raison d'un total de 305 heures réparties sur un seul semestre.

Pour le groupe "C", les cours étaient donnés à raison d'un total de 305 heures réparties sur deux semestres.

Utilisation de tests: Trois séances de testing ont été menées afin d'obtenir les données nécessaires à la vérification des hypothèses soulevées. Dans l'analyse statistique, inter-groupe, nous n'avons tenu compte que de deux des trois séances. Ces séances ont eu lieu aux dates suivantes:

4 septembre 1975: Otis "supérieur"
IPAT "anxiété"
test de tendances personnelles (Edu.-Gauthier)

3 décembre 1975: IPAT "anxiété"
test de tendances personnelles

11 mai 1976: IPAT "anxiété"
test de tendances personnelles.

Facteurs: 39 facteurs ont été utilisés pour comparer les groupes, soit au début, pendant ou à la fin de l'expérience. Les facteurs et leur numéro sont inscrits ci-dessous:

1. Anxiété (sept. 75)
2. Anxiété (déc. 75)
3. Anxiété (mai 76)
4. Persévérance (sept. 75)
5. Persévérance (déc. 75)
6. Persévérance (mai 76)

7. Changement (sept. 75)
8. Changement (déc. 75)
9. Changement (mai 76)

10. Ascendance (sept. 75)
11. Ascendance (déc. 75)
12. Ascendance (mai 76)

13. Extrospection (sept. 75)
14. Extrospection (déc. 75)
15. Extrospection (mai 76)

16. Individualisme (sept. 75)
17. Individualisme (déc. 75)
18. Individualisme (mai 76)

19. Infériorité (sept. 75)
20. Infériorité (déc. 75)
21. Infériorité (mai 76)

22. Dépendance (sept. 75)
23. Dépendance (déc. 75)
24. Dépendance (mai 76)

25. Agressivité (sept. 75)
26. Agressivité (déc. 75)
27. Agressivité (mai 76)

28. Exhibitionnisme (sept. 75)
29. Exhibitionnisme (déc. 75)
30. Exhibitionnisme (mai 76)

31. Introduction à la psycho-pathologie - résultats scolaires
32. Techniques d'activités et d'animation III - résultats scolaires
33. Méthodes et rapport d'observation I - résultats scolaires
34. Stages en laboratoire - résultats scolaires
35. Techniques d'activités et d'animation IV - résultats scolaires
36. Techniques d'éducation spécialisée I - résultats scolaires
37. Troubles émotifs I - résultats scolaires
38. Moyennes des cours théoriques
39. Q.I. (sept. 75)

Analyse statistique:

Analyse de la variance à une dimension

a) Pour les facteurs de sept. 75, à savoir, 1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25, 28, 39.

b) Pour les facteurs de mai 76, à savoir, 3, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38.

Test "t" de différence entre des moyennes dépendantes pour chacun des groupes, sur les facteurs suivants:

1-2-3; 4-5-6; 7-8-9; 10-11-12; 13-14-15; 16-17-18; 19-20-21; 22-23-24; 25-26-27; 28-29-30

Niveau de signification requis: $\geq .05$

Résultats statistiques

Résultats statistiques des comparaisons inter-groupe

Septembre 1975

Aucune différence significative entre les groupes au point de départ, sauf deux facteurs:

a) Persévérance
   . entre "B" et "C", différence significative à .02

b) Exhibitionnisme
   . entre "A" et "B", différence significative à .01
   . entre "B" et "C", différence significative à .001

A l'exception de ces deux facteurs, nos groupes peuvent être dits équivalents.

Mai 1976 (à l'exception des facteurs 31 à 38)

On retrouve des différences significatives, maintenues ou accentuées, sur les deux facteurs précédents:

a) Persévérance
   . entre "A" et "C", différence significative à .01
   . entre "B" et "C", différence significative à .001

b) Exhibitionnisme
   . entre "A" et "B", différence significative à .01
   . entre "A" et "C", différence significative à .01
   . entre "B" et "C", différence significative à .001

Résultats statistiques des comparaisons intra-groupe

Décembre 1975

Groupe "A": aucune différence significative pour aucun des facteurs, sauf pour le facteur "Anxiété":

Anxiété
. entre 1 et 2, différence significative à .05

Groupe "B": aucune différence significative pour aucun des facteurs.

Groupe "C": aucune différence significative pour aucun des facteurs.

Mai 1976

Groupe "A": aucune différence significative pour aucun des facteurs.

Groupe "B": aucune différence significative pour aucun des facteurs.

Groupe "C": aucune différence significative pour aucun des facteurs, sauf pour le facteur 19-20-21;

Infériorité
. entre 20-21, différence significative à .05

. entre 19-21, différence significative à .02

Hypothèses de recherche

Hypothèse primaire

Il n'y aurait pas de différence significative, quant aux facteurs étudiés, entre les trois méthodes utilisées.

Cette hypothèse peut être rejetée dans les cas suivants:

Persévérance - entre "A" et "C"
entre "B" et "C"

Exhibitionnisme - entre "A" et "C"

Hypothèses secondaires

Méthode "A" - il n'y aurait pas de différence significative, quant aux facteurs retenus, avant et après l'utilisation de la méthode "A".

∴ l'hypothèse ne peut être rejetée.

Méthode "A" - il n'y aurait pas de différence significative, quant aux facteurs retenus, avant et après l'utilisation de la méthode "A".

∴ l'hypothèse ne peut être rejetée.

Méthode "C" - il n'y aurait pas de différence significative, quant aux facteurs retenus, avant et après l'utilisation de la méthode "C".

∴ l'hypothèse peut être rejetée pour le facteur :

- infériorité - entre 19-21.

Analyse des résultats

Interprétation spécifique

Anxiété

A l'aide du graphique, on peut remarquer ceci:

a) les trois groupes partent avec un niveau d'anxiété différent, "A" ayant le niveau plus élevé, et "B" le plus bas. La différence n'est pas significative cependant;

b) les trois groupes terminent avec un niveau d'anxiété différent et dans le même ordre qu'au début;

c) les groupes "B" et "C" augmentent leur taux d'anxiété en décembre pour reprendre leur même taux (ou à peu près) en mai, suivant en cela ce que l'on peut observer dans le milieu collégial, habituellement (exception faite des finissants);

d) seul le groupe "A" voit son taux baisser significativement en décembre pour remonter légèrement en mai.

∴ on peut croire au moins que:

1. la méthode "A" a réduit significativement le seuil d'anxiété des étudiants les plus anxieux au point de départ, pour les ramener à un seuil acceptable

2. ni la méthode "B", ni la méthode "C" n'ont réussi à modifier le niveau d'anxiété relativement acceptable dans le cas du groupe "C", mais légèrement trop bas pour le groupe "B".

Persévérance*

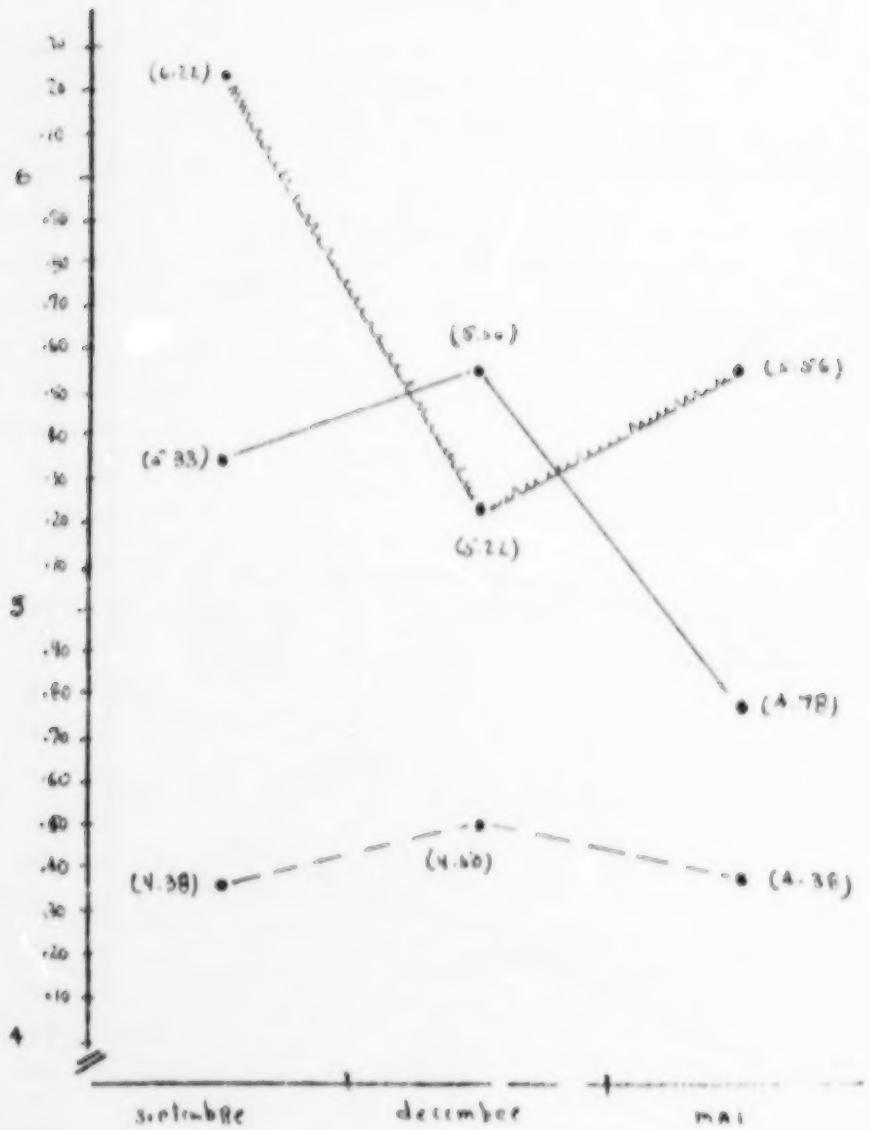
A l'aide du graphique, on remarque ceci:

a) les trois groupes partent avec un niveau de persé-

---

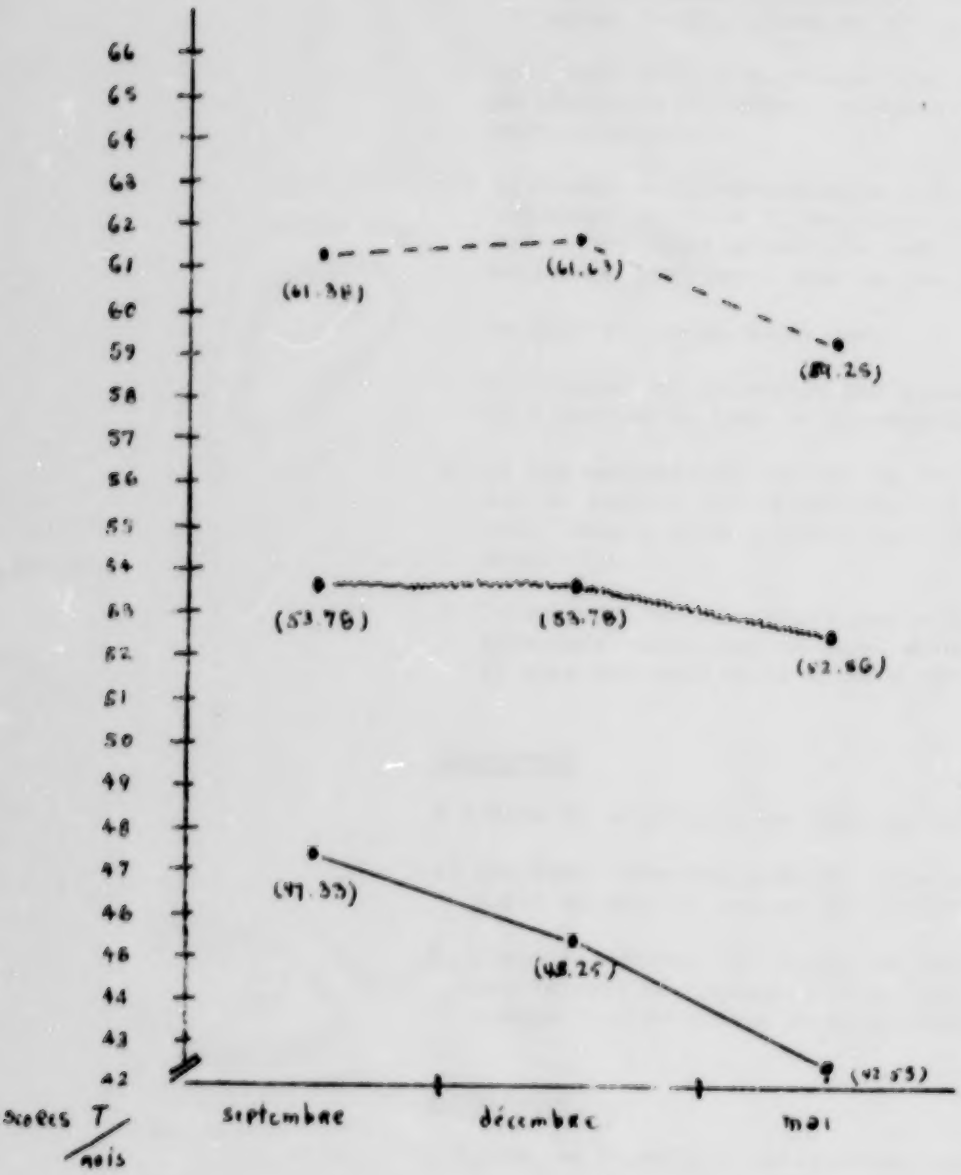
* La définition des facteurs est celle d'Edwards-Gauthier

Moyennes des groupes pour le facteur;
Anxiété (1,2,3)



legende : groupe 'A' ——— $t_{(95)}$ 2.30 groupe 'A' sept-déc. $P < .05$
groupe 'B' - - - - -
groupe 'C' ———

Moyennes des groupes pour le facteur:
Persévérance (4,5,6)



legende. groupe A" ———
groupe B - - - - -
groupe C ———

Mai : $t_{(.99)}$ 9.04 A - C P. < .01
$t_{(.999)}$ 12.14 B - C P. < .001

vérance différent (significativement entre B-C), "B" ayant le plus élevé et "C" le plus bas;

b) les trois groupes terminent avec un niveau de persévérance différent, accentué significativement cependant;

c) le niveau de persévérance du groupe "C" est pratiquement en chute libre, alors que les groupes "A" et "B" maintiennent une certaine stabilité, meilleure légèrement dans le cas de "A";

∴ on peut croire au moins que;

1. la méthode "C" ne semble pas pouvoir maintenir ou augmenter le taux de persévérance;

2. ou les méthodes "A" et "B" ont un effet positif sur ce facteur, ou la méthode "C" a un effet négatif. Dans l'un et l'autre cas, la méthode "C" y perd;

3. la méthode "B" comportait des étudiants plus persévérants" mais dont le seuil a légèrement baissé plus que ceux de la méthode "A".

Changement

A l'aide du graphique, on remarque ceci;

a) les trois méthodes semblent provoquer un "changement" et dans le cas de "B" et "C" le maintenir;

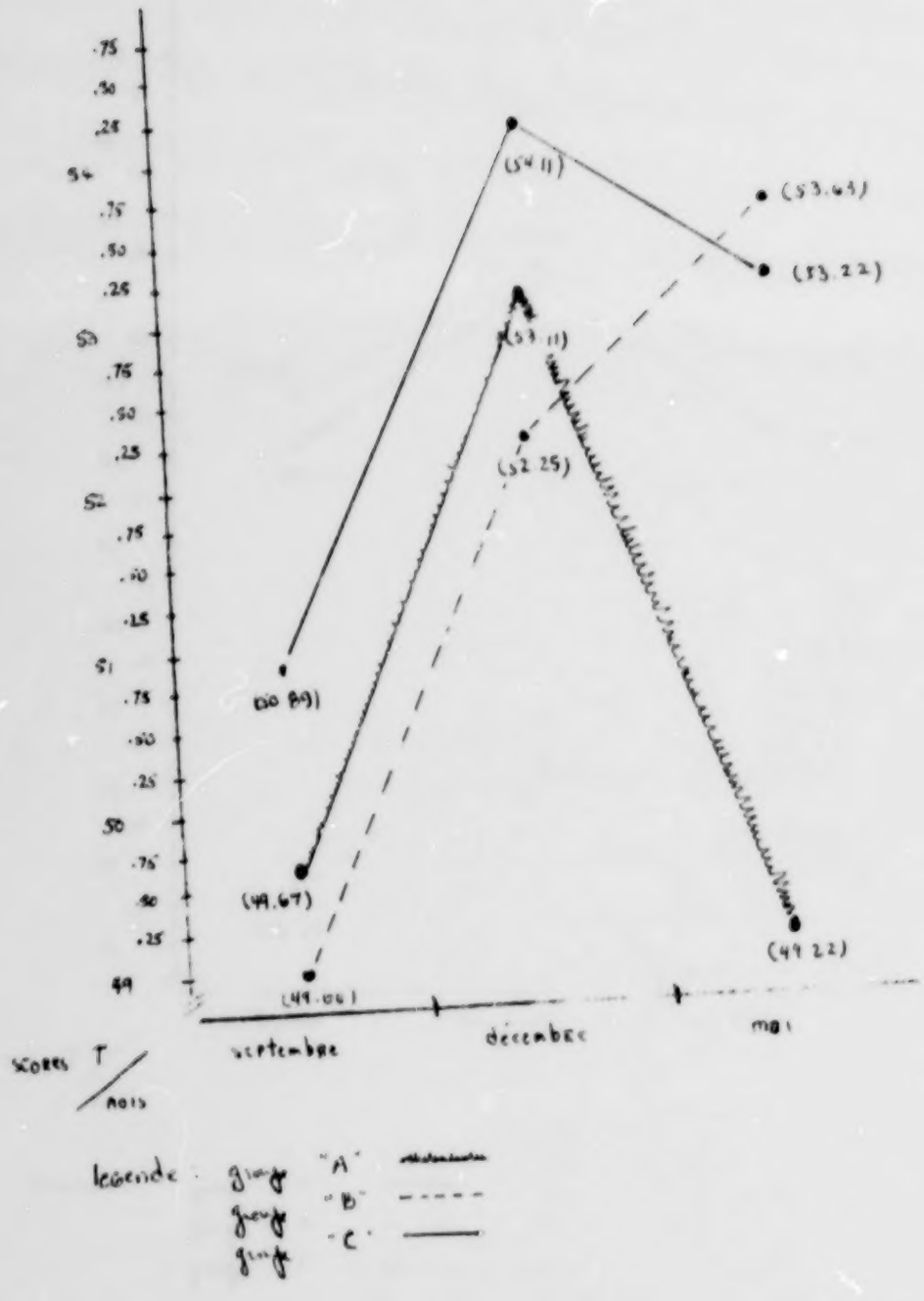
b) seule la méthode "A" accuse un léger recul malgré que le taux de changement soit encore acceptable compte tenu du niveau de persévérance.

Ascendance

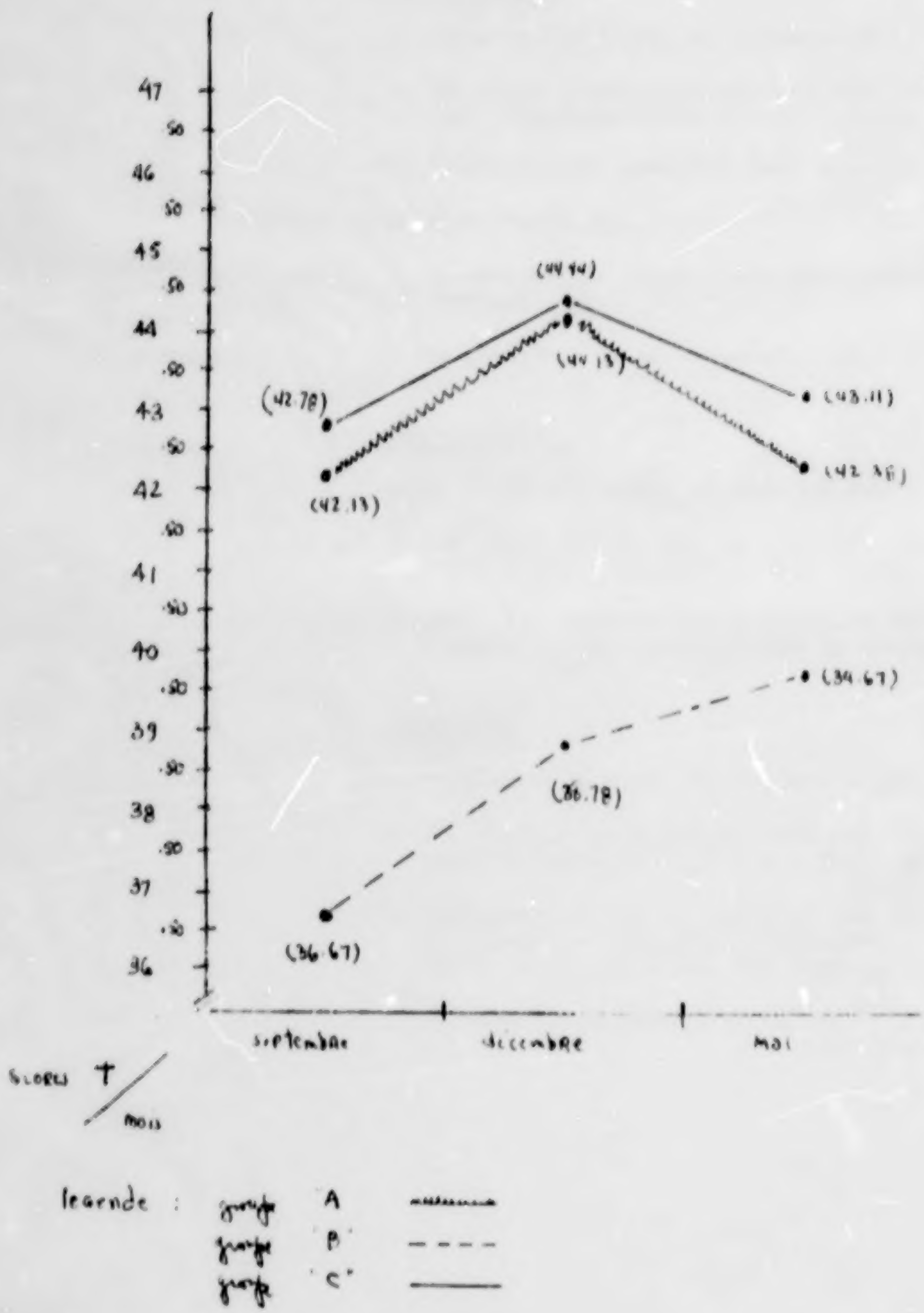
A l'aide du graphique, on remarque ceci;

a) les trois méthodes partent avec des niveaux différents d'ascendance;

Moyennes des groupes pour le facteur:
changement (7,8,9)



Moyennes des groupes pour le facteur:
Ascendance (10,11,12)



b) les méthodes "A" et "C" maintiennent leur niveau alors que la méthode "B" l'augmente.

Extrospection

A l'aide du graphique, on remarque ceci:

a) les trois groupes partent avec des niveaux différents d'extrospection et dans l'ordre C-B-A;

b) ils terminent cependant dans un autre ordre A-C-B.

∴ on peut croire que:

1. la méthode "A" tente à provoquer une meilleure extrospection;

2. la méthode "B" est celle qui y perd le plus.

Individualisme

A l'aide du graphique, on remarque ceci:

a) les trois groupes partent avec des niveaux différents d'individualisme et dans l'ordre A-C-B;

b) "A" + "C" accusent une progression de l'individualisme alors que "B" maintient le niveau de départ.

Infériorité

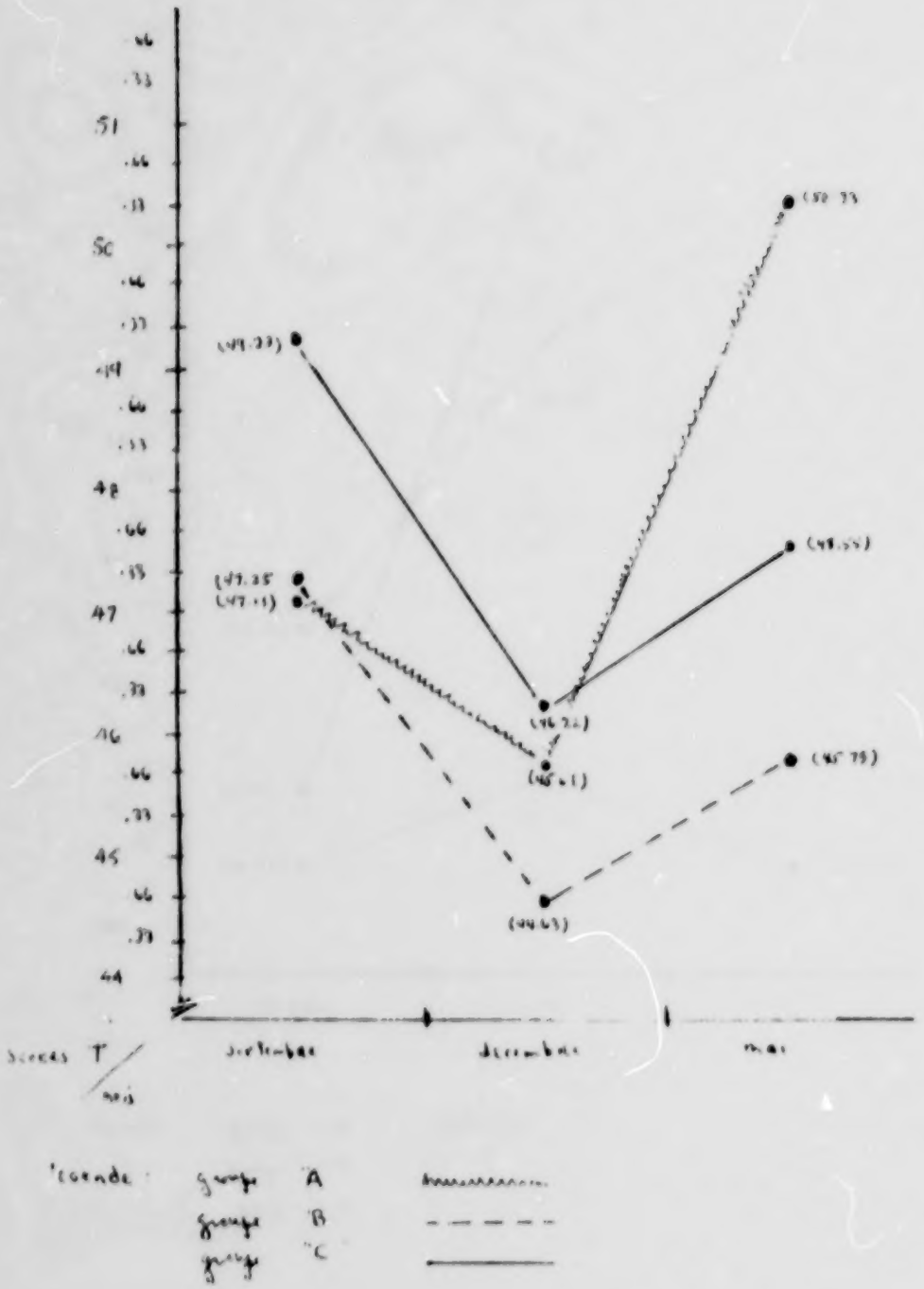
A l'aide du graphique, on remarque ceci:

a) les trois groupes partent avec des niveaux différents d'infériorité et dans l'ordre A-C-B;

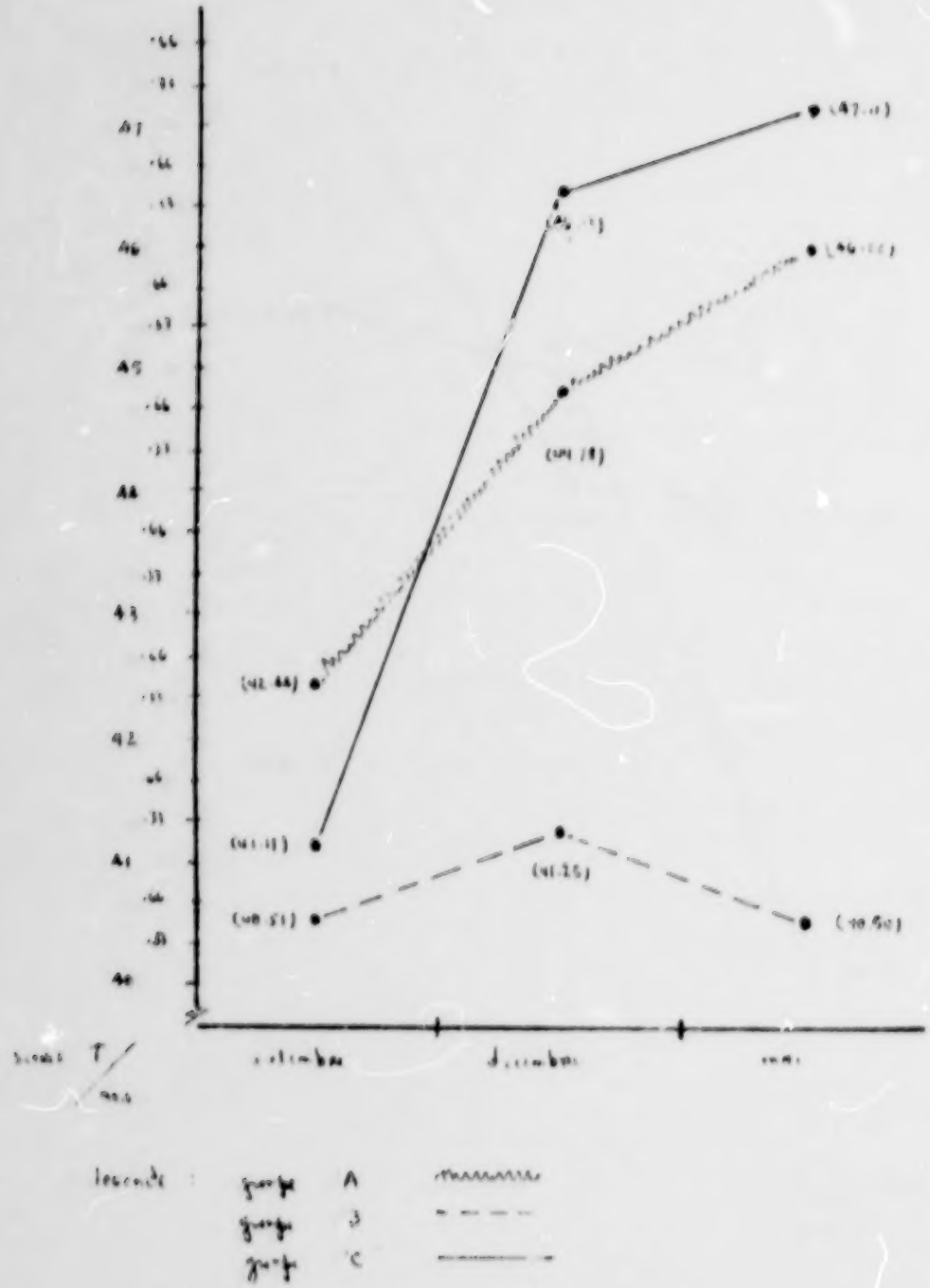
b) cependant, "A" et "C" accusent une diminution de ce facteur, ce qui est habituellement favorable, alors que "B" fait voir une augmentation;

c) de plus, le changement en "C" est significatif.

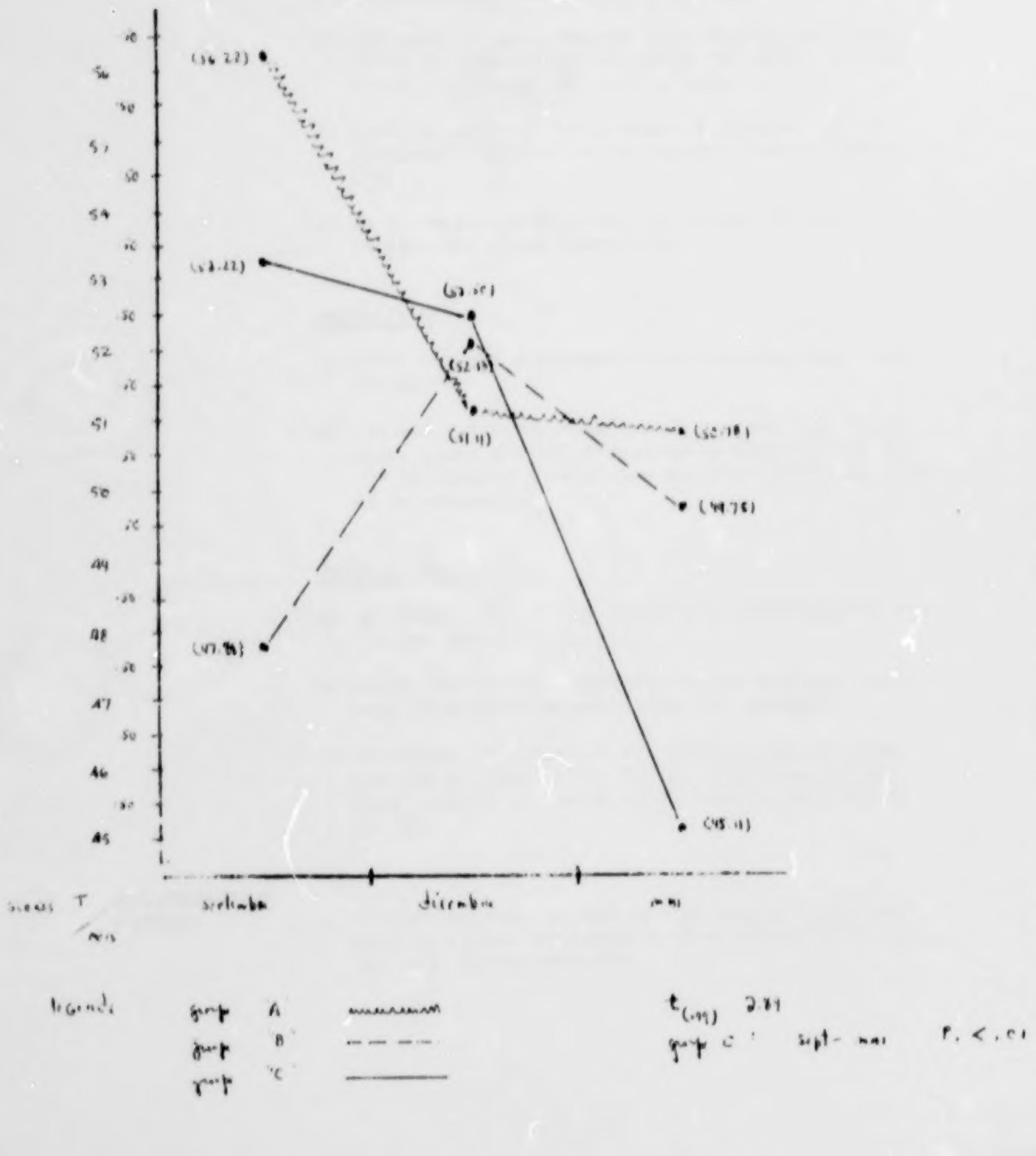
Moyennes des groupes pour le facteur:
Extrospection (13,14,15)



Moyennes des groupes pour le facteur:
Individualisme (16,17,18)



Moyennes des groupes pour le facteur:
Infériorité (19,20,21)



Dépendance

A l'aide du graphique, on remarque ceci:

a) les trois groupes partent avec des niveaux différents de dépendance, le groupe "A" étant le plus élevé, le groupe "B" le plus bas;

b) seule la méthode "A" a réussi à diminuer la dépendance, les deux autres groupes l'ayant augmentée;

c) de ce fait, les étudiants du groupe "A" sont, à la fin, les moins dépendants.

Agressivité

a) Trois niveaux différents d'agressivité dans l'ordre A-C-B;

b) "A" maintient l'agressivité à une certaine stabilité, alors que "C" l'augmente quelque peu et que "B" la diminue à un niveau qui peut mettre en cause la motivation.

Exhibitionnisme

a) Au départ, il y a une différence significative entre les groupes A-B, B-C;

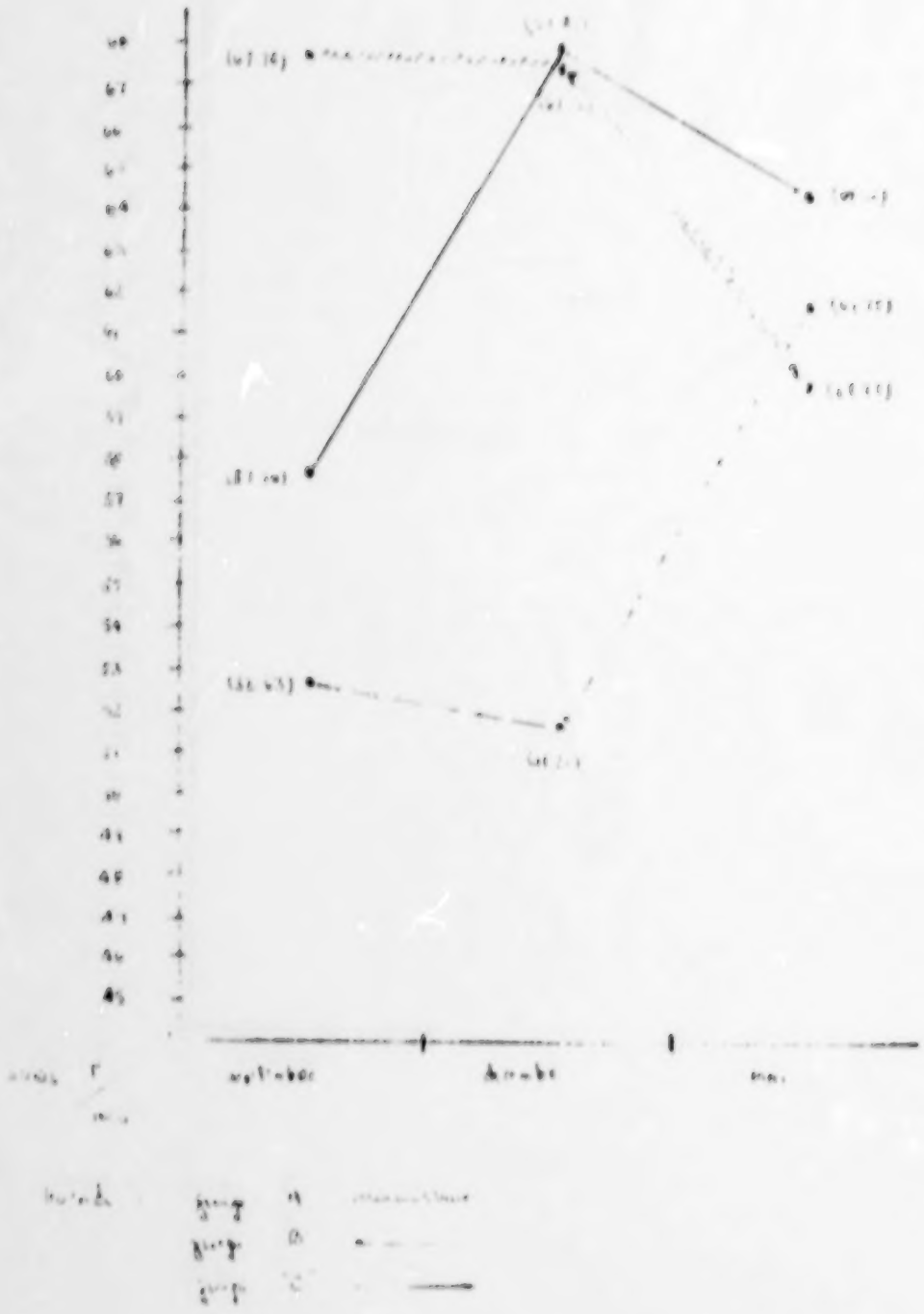
b) cette différence s'accentue en fin d'année, devenant significative entre tous les groupes;

c) le groupe "C" augmente son exhibitionnisme alors que les groupes "A" et "B" le maintienne allant même jusqu'à une certaine diminution dans le cas de "A".

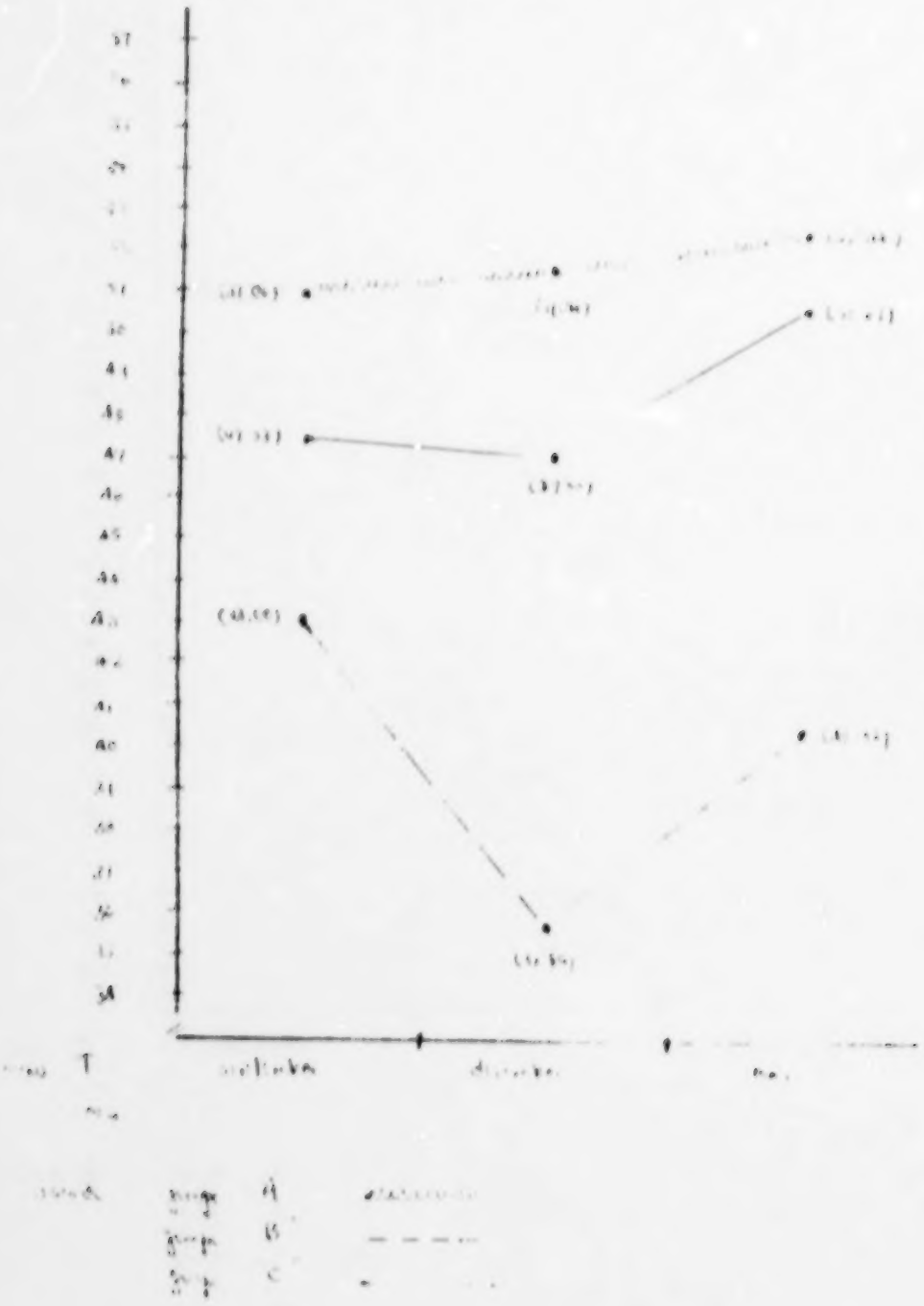
Interprétation globale

. A première vue, la méthode "A" semble donner des résultats plus constants et plus consistants que les deux autres méthodes.

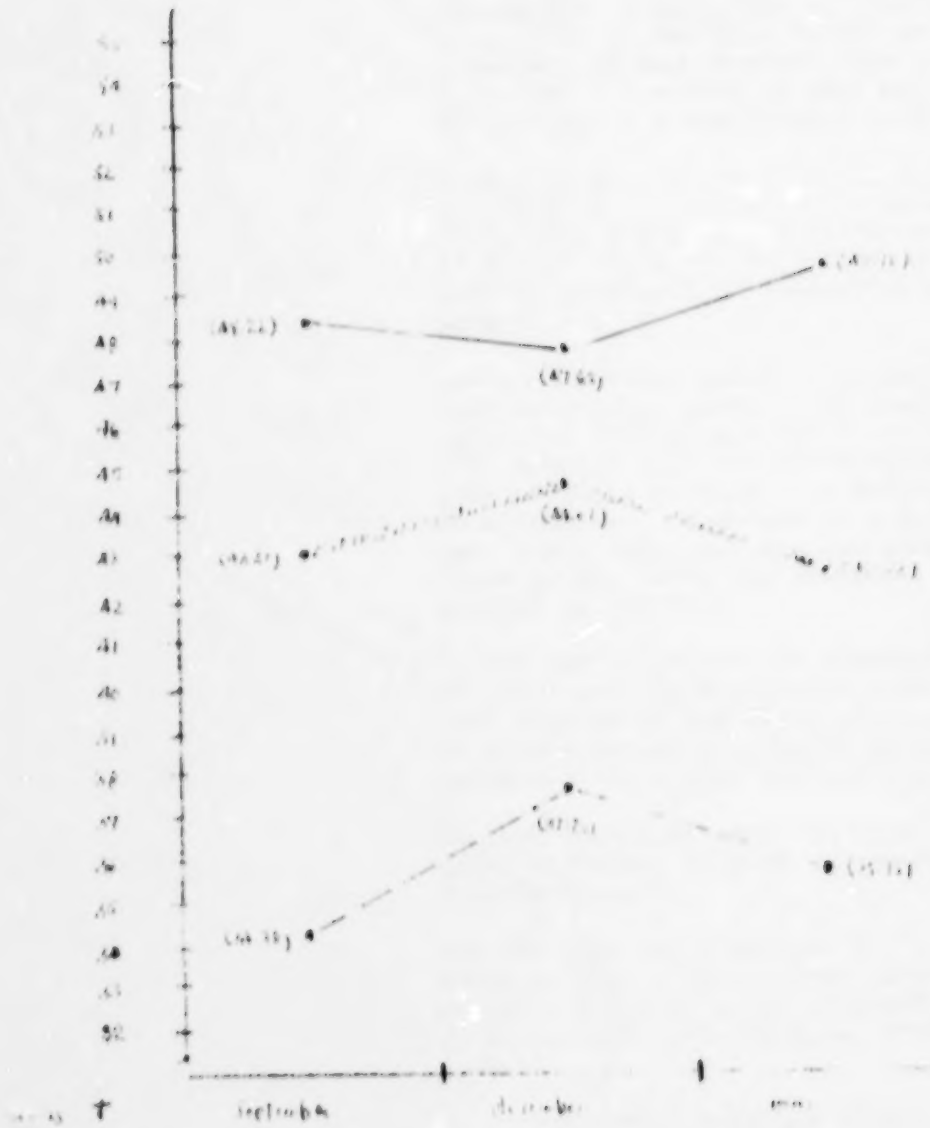
Moyennes des groupes pour le facteur:
Dépendance (22,23,24)



Moyennes des groupes pour le facteur:
Agressivité (25,26,27)



Moyennes des groupes pour le facteur:
Exhibitionnisme (28,29,30)



. On peut attribuer les résultats au fait que la méthode fonctionnait avec des petits groupes, car il en était de même dans le cas des deux autres méthodes. On peut présumer, avec nuance cependant, qu'il pourrait en être de même avec un groupe de 25 étudiants - statistiquement parlant - .

. Se peut-il que les succès de la méthode "A" soient attribuables à l'attitude plus accueillante des professeurs envers des étudiants qui "écoutent" d'abord et "agissent" en suite? Le piètre rendement de la méthode "C" tendrait à infirmer cela, cependant.

. Les perturbations scolaires et syndicales de la deuxième session ont-elles pu invalider les résultats d'une méthode plus que d'une autre? En admettant qu'elles aient été extérieurement équivalentes pour les trois méthodes, les différences viendraient de la méthode. La méthode la plus efficace, dans ce cas, serait celle qui peut maintenir un seuil d'anxiété acceptable lorsqu'une situation génératrice d'insécurité se présente.

. Le fait que la méthode "A" présente des résultats meilleurs que les deux autres méthodes, rejoint d'autres expériences semblables ailleurs. L'université de Sherbrooke utilise, depuis un certain temps, des systèmes d'alternance "théorie-pratique" intensives.

. De plus, ceci confirme ce qu'intuitivement nous faisions en plaçant le stage de troisième année à la deuxième session.

. Les résultats de la méthode "A" ne sont guère étonnants si l'on se réfère à nos notions d'apprentissage liées à la motivation, l'intérêt, la constance, la non-ambiguïté des messages, l'immédiateté des retours.

- Un bagage théorique d'abord, calme l'anxiété devant une situation nouvelle. L'expérience intensive suivie confirme la sécurité, d'où une plus grande réceptivité à de nouveaux contenus théoriques;

. le fractionnement de cette alternance (groupe "C") dilue les effets formateurs et devient routine;

. l'inversion de l'alternance (groupe "S") ne diminue pas l'anxiété, ne donne pas de cadre à l'expérience acquise et rend difficile toutes nouvelles acquisitions théoriques.

Quant aux résultats scolaires proprement dits, le fait qu'il soient incomplets au moment où ce rapport est rédigé, rend difficile toute interprétation valable.

CONCLUSION

La recherche qui visait à trouver quel est le meilleur mélange théorie-pratique par rapport à son influence sur certains traits de personnalité considérés comme importants dans la formation de l'éducateur spécialisé, a démontré qu'au moins, pour le groupe étudié, la méthode qui présentait d'abord la théorie de façon intensive suivie de la pratique a donné les meilleurs résultats.

D'autres facteurs ne peuvent être écartés, tels: le petit nombre d'étudiants par professeur, les rapports plus personnalisés entre les étudiants et les professeurs, la possibilité d'un travail d'équipe suivi. Il nous est impossible de dire si ce sont là des causes ou des conséquences des résultats obtenus par l'utilisation d'une méthode par rapport à d'autres.

Il est regrettable que nous ne puissions mettre en pratique les résultats de la recherche. Ceux-ci pourraient, si l'on s'y arrête, avoir un impact sur l'enseignement des techniques où le mélange théorie-pratique fait partie intégrante de la formation.

L'ÉDITEUR OFFICIEL DU QUÉBEC
SERVICE DE LA REPROGRAPHIE
Octobre 1976